



ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЖИЛИЩНАЯ ИНСПЕКЦИЯ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

Малоохтинский пр., д. 68, литер А, Санкт-Петербург, 195112 тел. (812) 576-07-01, факс (812) 576-07-02
e-mail: gzhi@gov.spb.ru http://www.gov.spb.ru
ОКПО 15172379 ОКОГУ 2300230 ОГРН 1037867000115 ИНН/КПП 7841000298/780601001

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении № 2898/17

27 сентября 2017 года

Государственная жилищная инспекция
Санкт-Петербурга,
Санкт-Петербург, Малоохтинский пр., д. 68

Заместитель начальника Инспекции – заместитель главного государственного жилищного инспектора Санкт-Петербурга, Матюхин Владимир Владиславович, рассмотрев материалы дела/протокол №03/11454-1 от 19 сентября 2017 года об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, совершенном по адресу: Санкт-Петербург, г. Пушкин, Красносельское ш., д. 7; Санкт-Петербург, г. Пушкин, Красносельское ш., д. 15; Санкт-Петербург, г. Пушкин, Красносельское ш., д. 29; Санкт-Петербург, г. Пушкин, Красносельское ш., д. 53; Санкт-Петербург, г. Пушкин, Красносельское ш., д. 61а; Санкт-Петербург, г. Пушкин, Красносельское ш., д. 61; Санкт-Петербург, г. Пушкин, Красносельское ш., д. 63; Санкт-Петербург, г. Пушкин, Красносельское ш., д. 57; Санкт-Петербург, г. Пушкин, Красносельское ш., д. 35; Санкт-Петербург, г. Пушкин, Красносельское ш., д. 33, начальником домоуправления №25 ООО «Жилкомсервис № 1 Пушкинского района» (далее – Общество) Тюкколяйнен Еленой Викторовной.

Сведения о правонарушителе:

Нарушитель не явился. Извещен.

УСТАНОВИЛ

29 августа 2017 года с 15.00 по 17.00 на основании распоряжения №35-р от 16.08.2017 по адресу: Санкт-Петербург, г. Пушкин, Красносельское ш., д. 7; Санкт-Петербург, г. Пушкин, Красносельское ш., д. 15; Санкт-Петербург, г. Пушкин, Красносельское ш., д. 29; Санкт-Петербург, г. Пушкин, Красносельское ш., д. 53; Санкт-Петербург, г. Пушкин, Красносельское ш., д. 61а; Санкт-Петербург, г. Пушкин, Красносельское ш., д. 61; Санкт-Петербург, г. Пушкин, Красносельское ш., д. 63; Санкт-Петербург, г. Пушкин, Красносельское ш., д. 57; Санкт-Петербург, г. Пушкин, Красносельское ш., д. 35; Санкт-Петербург, г. Пушкин, Красносельское ш., д. 33, Специалистом 1-й категории государственным жилищным инспектором Санкт-Петербурга Отдела контроля и надзора Московского, Пушкинского районов

Государственной жилищной инспекции Санкт-Петербурга Лапшиным Станиславом Александровичем проведен осмотр в результате которого выявлены нарушения «Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда», утвержденных постановлением Госстроя Российской Федерации от 27.09.2003 № 170 (далее - Правила), а именно:

Санкт-Петербург, г. Пушкин, Красносельское ш., д. 7 по состоянию на 15:15 29.08.2017 выразилось в следующем:

- выявлены неисправности звеньев водосточных труб, а также отсутствие отметов, т.е. нарушены п.4.2.3.1, п.4.2.1.11 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя России от 27.09.2003 №170 (далее - Правила);

- выявлена неисправность оконного заполнения, т.е. нарушены п.4.7.2, п.3.2.3, п.4.8.14 Правил;

- на выступающей части фасада а также на оконных отливах отсутствует металлическое покрытие из оцинкованной кровельной стали, т.е. нарушен п.4.2.1.8 Правил;

- отсутствуют информационные указатели (ТЦ, схема ТП, № задвижек) т.е. нарушен п. 2.6.5 Правил;

Санкт-Петербург, г. Пушкин, Красносельское ш., д. 15 по состоянию на 15:25 29.08.2017 выразилось в следующем:

- выявлен дефект карнизного свеса, т.е. нарушен п.4.6.1.1 Правил;

Санкт-Петербург, г. Пушкин, Красносельское ш., д. 29 по состоянию на 15:35 29.08.2017 выразилось в следующем:

- отсутствуют информационные указатели (№ задвижек) т.е. нарушен п. 2.6.5 Правил;

- выявлено подтопление подвального помещения, т.е. нарушен п.4.1.15 Правил;

- выявлено разрушение отмостки, т.е. нарушены п.4.1.15, п.4.10.2.11 Правил; Санкт-Петербург, г. Пушкин, Красносельское ш., д. 53 по состоянию на 15:45 29.08.2017 выразилось в следующем:

- отсутствует освещение в подвальном помещении и помещении ТЦ, т.е. нарушен п.4.1.3 Правил;

- отсутствуют защитные плафоны на лампах освещения, т.е. нарушен п.5.6.1 Правил;

- выявлено захламливание подвального помещения, не обеспечена чистота и доступность прохода ко всем элементам подвального помещения, т.е. нарушен п.3.4.1 Правил;

Санкт-Петербург, г. Пушкин, Красносельское ш., д. 61а по состоянию на 15:55 29.08.2017 выразилось в следующем:

- отсутствует освещение в помещении ТЦ, т.е. нарушен п.4.1.3 Правил;

- выявлено захламливание подвального помещения, не обеспечена чистота и доступность прохода ко всем элементам подвального помещения, т.е. нарушен п.3.4.1 Правил;

- система ЦО опорожнена (отсутствует запитка системы), т.е. нарушен п.5.2.10 Правил

Санкт-Петербург, г. Пушкин, Красносельское ш., д. 61 по состоянию на 16:05 29.08.2017 выразилось в следующем:

- отсутствует освещение в подвальном помещении т.е. нарушен п.4.1.3 Правил;

- отсутствуют защитные плафоны на лампах освещения, т.е. нарушен п.5.6.1 Правил;

- выявлено подтопление подвального помещения из за дефекта на канализационном стояке, т.е. нарушен п.4.1.15 Правил;

Санкт-Петербург, г. Пушкин, Красносельское ш., д. 63 по состоянию на 16:15 29.08.2017 выразилось в следующем:

- отсутствуют защитные плафоны на лампах освещения, т.е. нарушен п.5.6.1 Правил;

- выявлено подтопление подвального помещения, т.е. нарушен п.4.1.15 Правил; Санкт-Петербург, г. Пушкин, Красносельское ш., д. 57 по состоянию на 16:25 29.08.2017 выразилось в следующем:

- система ЦО опорожнена (отсутствует запитка системы), т.е. нарушен п.5.2.10 Правил Санкт-Петербург, г. Пушкин, Красносельское ш., д. 35 по состоянию на 16:35 29.08.2017 выразилось в следующем:

- выявлено подтопление подвального помещения, т.е. нарушен п.4.1.15 Правил; Санкт-Петербург, г. Пушкин, Красносельское ш., д. 33 по состоянию на 16:45 29.08.2017 выразилось в следующем:

- система ЦО опорожнена (отсутствует запитка системы), т.е. нарушен п.5.2.10 Правил

- отсутствуют защитные плафоны на лампах освещения, т.е. нарушен п.5.6.1 Правил;

- отсутствует освещение в подвальном помещении т.е. нарушен п.4.1.3 Правил;

Выявленные нарушения подтверждаются протоколом осмотра от 29 августа 2017 г., материалами фотофиксации, протоколом об административном правонарушении № 03/11454-1 от 19.09.2017 г.

При составлении протокола об административном правонарушении Тюккюляйнен Е.В. пояснила, что с протоколом ознакомлена, согласна, просила рассмотреть дело без ее участия.

Рассмотрение дела об административном правонарушении по протоколу №03/11454-1 от 19.09.2017 было назначено на 27.09.2017.

По адресу регистрации Тюккюляйнен Е.В. направлена телеграмма о вызове на рассмотрение дела об административном правонарушении на 27.09.2017.

23.09.2017 в адрес Государственной жилищной инспекции Санкт-Петербурга поступило уведомление отделения почтовой связи, согласно которому телеграмма не доставлена, так как адресат по извещению за телеграммой не является.

Согласно п.24.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004г. № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» лицо, в отношении которого ведется производство по делу, отказавшееся от получения направленных материалов или не явившееся за их получением, несмотря на почтовое извещение, не может считаться не извещенным.

Исследовав материалы административного дела, установлено следующее.

Статьей 7.22. КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение лицами, ответственными за содержание жилых домов и (или) жилых помещений, правил содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений либо порядка и правил признания их непригодными для постоянного проживания и перевода их в нежилые, а равно переустройство и (или) перепланировка жилых домов и (или) жилых помещений без согласия нанимателя (собственника), если переустройство и (или) перепланировка существенно изменяют условия пользования жилым домом и (или) жилым помещением, в виде административного штрафа на должностных лиц в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей.

Таким образом, объективная сторона указанного административного правонарушения, характеризуется действием (бездействием) и выражается в нарушении должностным лицом Общества правил содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений.

В силу части 1 статьи 161 Жилищного кодекса РФ, управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

На основании части 2 статьи 161 Жилищного кодекса РФ, одним из способов управления многоквартирным домом является управление управляющей организацией.

В соответствии с пунктом 3.1. Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», субъектом административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.22. КоАП РФ, является лицо, на которое возложены функции по содержанию и ремонту жилых домов. Субъектом указанного административного правонарушения является управляющая организация в тех случаях, если ей согласно статье 162 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) переданы функции по обслуживанию, содержанию, эксплуатации, ремонту и обеспечению коммунальными услугами жилых домов и (или) жилых помещений.

Договорами управления установлено, что Общество приняло на себя обязательства оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества собственников в многоквартирных домах по адресу: Санкт-Петербург, г. Пушкин, Красносельское ш., д. 7; Санкт-Петербург, г. Пушкин, Красносельское ш., д. 15; Санкт-Петербург, г. Пушкин, Красносельское ш., д. 29; Санкт-Петербург, г. Пушкин, Красносельское ш., д. 53; Санкт-Петербург, г. Пушкин, Красносельское ш., д. 61а; Санкт-Петербург, г. Пушкин, Красносельское ш., д. 61; Санкт-Петербург, г. Пушкин, Красносельское ш., д. 63; Санкт-Петербург, г. Пушкин, Красносельское ш., д. 57; Санкт-Петербург, г. Пушкин, Красносельское ш., д. 35; Санкт-Петербург, г. Пушкин, Красносельское ш., д. 33, предоставлять коммунальные услуги, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Согласно должностной инструкции, утвержденной генеральным директором Общества от 10.02.2015г., начальником домоуправления Общества осуществляется организация работы службы и контроль за техническим обслуживанием объектов жилищного фонда, организация и контроль за санитарным содержанием домовладений (придомовых территорий) и внутриквартальных территорий.

На основании Приказа № 17-к от 03.10.2016г. на должность начальника домоуправления №25 Общества назначена Тюккюляйнен Елена Викторовна.

Факт нарушения Тюккюляйнен Е.В. требований вышеуказанных пунктов Правил по вышеуказанным адресам, установлен Инспекцией в ходе осмотра 29.08.2017г. и подтверждается материалами дела, в том числе распоряжением о проведении внеплановой выездной проверки, протоколом осмотра от 29.08.2017г., материалами фотофиксации, протоколом об административном правонарушении.

Данные документы являются надлежащими доказательствами, отвечающими требованиям ст. 26.7 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Как разъяснено в пункте 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом РФ об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

До рассмотрения и в ходе рассмотрения дела объективных причин невозможности соблюдения Правил и обстоятельств, препятствующих осуществлению надлежащей эксплуатации жилых домов, установлено не было. Должностное лицо Общества было обязано и у него имелась возможность выполнить требования законодательства.

Таким образом, в действиях Тюккюляйнен Е.В. усматривается состав правонарушения, предусмотренного статьей 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно нарушение правил содержания и ремонта жилых домов.

Доказательств, свидетельствующих о том, что правонарушение вызвано чрезвычайными обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, обществом в материалы дела не представлено.

С учетом изложенного, должностное лицо приходит к выводу о доказанности материалами дела состава вменяемого должностному лицу административного правонарушения.

Процессуальных нарушений в ходе привлечения должностного лица Общества к административной ответственности не установлено, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не пропущен.

Оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ и признания совершенного правонарушения малозначительным не имеется.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" (далее - постановление Пленума ВАС РФ N 10), если малозначительность правонарушения будет установлена в ходе рассмотрения дела об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, суд, руководствуясь частью 2 статьи 211 АПК РФ и статьей 2.9 КоАП РФ, принимает решение о признании незаконным этого постановления и о его отмене.

Пунктом 18 названного Постановления Пленума ВАС РФ N 10 разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений (пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. В связи с чем административные органы и суды обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Существенная угроза представляет собой опасность, предполагающую возможность изменений в виде нанесения потерь (ущерба) главной, основополагающей части каких-либо экономических или общественных отношений. Для определения наличия существенной угрозы необходимо выявление меры социальной значимости фактора угрозы, а также нарушенных отношений. Угроза может быть признана существенной в том случае, если она подрывает стабильность установленного правопорядка с точки зрения его конституционных критериев, является реальной, непосредственной, значительной, подтвержденной доказательствами.

В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям выражается не сколько в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, сколько в пренебрежительном отношении должностного лица Общества к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям

публичного права, отсутствие со стороны руководства общества соответствующего контроля за соблюдением законодательства в сфере организации эксплуатации жилищного фонда. Выявленное в результате проверки нарушение представляет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям и не может быть признано малозначительными, поскольку исключает возможность комфортного и безопасного проживания жильцов проверяемого дома, влечет угрозу причинения вреда имуществу проживающих в данном доме граждан.

Размер административного штрафа обоснованный, назначен с учетом характера вменяемого административного правонарушения, в размере санкции, предусмотренной статьей 7.22 КоАП РФ.

При производстве по делу об административном правонарушении и в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, оснований применения статьи 4.1.1 КоАП РФ с учетом положений части 2 статьи 3.4. КоАП РФ не установлено.

Назначенное наказание отвечает принципам разумности и справедливости, соответствует тяжести совершенного правонарушения и обеспечивает достижение целей административного наказания, предусмотренных частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ.

Учитывая характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность (не установлены), обстоятельства, отягчающие административную ответственность (неоднократное привлечение Тюккюляйнен Е.В. к административной ответственности за однородные правонарушения – дело №167/17),

руководствуясь статьями 29.7, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с учетом материалов дела и объяснений

ПОСТАНОВИЛ

Начальника домоуправления №25 ООО «Жилкомсервис № 1 Пушкинского района» Тюккюляйнен Елену Викторовну признать виновной в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и наложить административный штраф в сумме 4 000 (четыре тысячи) рублей.

Штраф подлежит перечислению лицом, привлеченным к административной ответственности не позднее 60 дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу (либо по истечении срока отсрочки или рассрочки).

Получатель – УФК по г. Санкт-Петербургу (Государственная жилищная инспекция Санкт-Петербурга, л/сч 04722000990)

ИНН 7841000298, ОКТМО 40350000, КПП 780601001, р/с 40101810200000010001 в Северо-Западное ГУ Банка России, БИК 044030001; УИН 0314779128980100289800179

Код бюджетной классификации (КБК) 80711690020020000140 «Прочие поступления от денежных взысканий (штрафов) и иных сумм в возмещение ущерба, зачисляемые в бюджеты субъектов Российской Федерации».

Постановление может быть обжаловано нарушителем, потерпевшими или их законными представителями в течение 10 дней со дня получения копии постановления в порядке, предусмотренном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заместитель начальника Инспекции –
заместитель главного государственного
жилищного инспектора Санкт-Петербурга



В.В. Матюхин